

# Posición Competitiva de Chile y Estrategia de Desarrollo

Con la visita del destacado profesor de la Universidad de Harvard, Michael Porter, a nuestro país invitado por la Universidad del Desarrollo y la Revista Capital, se reactivó una discusión respecto del nivel de innovación de Chile y a la existencia o carencia de una estrategia para el crecimiento. En efecto, Porter estaba invitado a hablar de la posición competitiva de Chile y se refirió a la pérdida de dinamismo de la economía chilena y a la ausencia de una estrategia de desarrollo.

A raíz de lo anterior, se ha planteado el debate sobre si existe en Chile una estrategia de desarrollo para los próximos años y el rol de la innovación y del Gobierno en ella. En este sentido, el Ejecutivo ha definido 11 clusters prioritarios en los cuales según el Consejo de Innovación debiéramos trabajar como país para mejorar nuestros niveles de productividad, y el desafío pendiente es establecer un mecanismo neutro, es decir, que no distorsione la selección de los sectores con ventajas comparativas.

El desarrollo requiere, más que políticas que seleccionen a priori los sectores "ganadores", una estrategia global que fomente la productividad y en este sentido todavía falta mucho por hacer en materia de regulaciones microeconómicas que afectan el crecimiento de nuestro país y que de modificarse nos darían ventajas competitivas en esta economía global.

¿Es realmente Chile un país competitivo y emprendedor? Algunos indicadores como el Informe de Competitividad Mundial 2008 del IMD<sup>1</sup> indican que nuestro país se está debilitando en estas materias. En efecto, este índice muestra que en tres años hemos caído 8 puntos en términos de competitividad.

## Ranking de Competitividad IMD

Recientemente apareció el Ranking de Competitividad del IMD<sup>2</sup> - U.Chile 2008, que se publica desde 1989. Se evaluaron 55 países, en base a 254 variables agrupadas en 4 factores: desempeño económico, eficiencia del Gobierno, eficiencia en los negocios e infraestructura.

Chile mantiene el lugar N° 26 en el ranking respecto del año 2007. No obstante, ha disminuido ocho puestos en los últimos tres años. Es así como el año 2005 estaba en el lugar N° 18. A pesar de que sigue siendo la nación más competitiva de América Latina, hemos retrocedido en relación a otros países latinoamericanos que han mejorado. Por ejemplo, pasamos de estar a más de 20 puntos de diferencia con respecto al segundo país más competitivo de Latinoamérica, Colombia, a estar a sólo 15 puntos de éste y a 9 puntos de Perú (Cuadro N° 1).

Nuestra situación es mejor que la de otras naciones latinoamericanas, pero hemos

**Cabe preguntarse si Chile cuenta con una estrategia de desarrollo para los próximos años y qué elementos debieran considerarse en ella, si es que no disponemos de una estrategia adecuada.**

Cuadro N° 1

Informe de Competitividad Mundial IMD (Suiza)				
	2005	2006	2007	2008
Chile	18	23	26	26
Perú				35
Argentina	49	47	51	52
Colombia	38	34	38	41
Venezuela	51	53	55	55

Fuente: IMD World Competitiveness Yearbook 2008 publicado el 15 de mayo 2008.

perdido competitividad respecto de los países más desarrollados (Cuadro N° 2).

### ¿Qué Explica esta Caída en Materia de Competitividad?

Se explica básicamente por el factor infraestructura y conocimiento, el cual examina cómo estamos en términos de: infraestructura básica, tecnológica, científica, salud y medio ambiente y educación. En este factor ocupamos el lugar 38. Este bajo nivel, en comparación con el que alcanzan otros países se debe básicamente a nuestro deficiente sistema educacional.

En efecto, nuestro sistema educacional al igual que el de salud, no satisfacen las necesidades según este indicador. Por otra parte, también afecta a esta variable el suministro de energía, el cual no está debidamente garantizado para este año y también el bajo nivel de inversión en investigación y desarrollo.

Otro de los factores que muestra una caída importante es la eficiencia en los negocios. Este factor mide la productividad del país, cómo estamos en el mercado laboral, las finanzas, las prácticas de gestión y en actitudes y valores. Lamentablemente, Chile ha caído en este ámbito: el año 2005 nos ubicábamos en el lugar 8 del ranking y este año en el 22. Es decir, hemos bajado 14 puestos en 3 años. Esta tendencia decreciente se explica por el menor crecimiento real de la productividad por trabajador, el cual era de 4%

en el 2005 y para el 2008 es menor al 2%. A su vez en los mismos años ha aumentado el riesgo de la inversión, lo cual también ha afectado negativamente este ranking.

Finalmente, el otro factor que explica la tendencia decreciente de Chile en materia de competitividad en los últimos 3 años es el magro desempeño económico que hemos tenido.

El factor que mide el desempeño económico en este índice ha caído 28 puntos en los últimos 2 años. En efecto, en el 2006 el factor desempeño económico tenía un puntaje de 15 y el 2008 es de 43.

Esta fuerte caída se explica principalmente por la baja en las siguientes variables: precios, comercio internacional e inversión internacional, las cuales forman parte del factor desempeño económico.

### Educación: Principal Obstáculo para la Productividad

Según el Informe de Competitividad IMD, el gran desafío para Chile es implementar una serie de reformas que permitan mejorar el posicionamiento en la variable infraestructura y desempeño económico. Para ello es fundamental mejorar la educación primaria y secundaria.

### Desafíos para Chile según el Informe de Competitividad 2008 IMD

Los desafíos para Chile según el Informe de Competitividad 2008 de IMD son implementar reformas en materia:

- **Laboral:** que fomenten la flexibilidad y el desarrollo de capital humano.
- **Fiscal:** que faciliten atender las necesidades sociales y de infraestructura.

- **Financiera:** que promuevan el ahorro interno e incentiven la inversión y la creación de empleo.
- **Energía:** que posibiliten el desarrollo de una matriz energética confiable y diversificada.
- **Educación y Salud:** que permitan mejorar su calidad y eficiencia.
- **I&D:** que fomenten la inversión en I&D a través de un trabajo tripartito entre el Estado, las universidades y el sector privado.
- **Comercio Exterior:** que promuevan la exportación de productos más elaborados.

### Nuestra Agenda Micro

Para crecer nuevamente a tasas cercanas al 7% anual es necesario implementar una serie de reformas microeconómicas que están pendientes. Ello permitirá mejorar la productividad de nuestro país, la cual ha sido cercana al 0,5% en los últimos años, mientras que en años previos (para el periodo 1985-1997) era cercana al 3% anual.

Para estos efectos la estrategia global debe apuntar a incrementar la competitividad desde varios ángulos:

a) Conciliar mecanismos de flexibilidad laboral, necesarios para incrementar la participación laboral y la inserción de sectores jóvenes, de mujeres y de trabajadores con menor calificación y experiencia.

b) Anticiparse al desarrollo de sectores que puedan ser cuellos de botella para el desarrollo futuro, y cuyas inversiones presentes están de una u otra forma distorsionadas. Puede ser el caso del sector

Cuadro N° 2

Informe de Competitividad Mundial IMD (Suiza)				
	2005	2006	2007	2008
Chile	18	23	26	26
Australia	9	6	12	7
Nueva Zelandia	16	21	19	18
Irlanda	12	11	14	12
Canadá	5	7	10	8
Singapore	3	3	2	2

Fuente: IMD World Competitiveness Yearbook 2008 publicado el 15 de mayo 2008.

portuario, aeroportuario, los caminos secundarios, infraestructura urbana, etc.

c) Modernización del Estado. Ello incluye el desarrollo eficiente de la salud y educación, la gestión eficiente de los recursos, el fortalecimiento de la evaluación social de proyectos, la descentralización y externalización de funciones, el fortalecimiento de la dirección pública, etc.

d) Nuevos pasos estratégicos en el desarrollo del mercado de capitales.

e) Fortalecimiento y desarrollo del sector energético, de manera de contar con una matriz eficiente y que se adecue al incremento de la demanda.

### En Conclusión...

Chile ha perdido liderazgo en material de competitividad. Lamentablemente, nos falta definir una estrategia para el crecimiento que se concentre en mejorar los aspectos microeconómicos. Es fundamental avanzar en este sentido, no sólo señalando cuáles son las áreas en las cuales nos debemos concentrar, sino que haciendo propuestas concretas, como las planteadas y llevándolas a la realidad.

<sup>1</sup> Internacional Institute for Management Development de Suiza en colaboración con la Escuela de Negocios de la Universidad de Chile.

<sup>2</sup> Véase IMD World Competitiveness Yearbook 2008 publicado el 15 de mayo 2008.